

Splošni podatki o kandidatu/ki - predsednik komisije dobi že izpolnjene podatke o kandidatu/ki in komisiji

Interdisciplinarni doktorski študijski program Biomedicina - OCENA DISPOZICIJE DOKTORSKE DISERTACIJE

Predlagatelj: naziv, (npr. dr. med.),

Diplomiral (kdaj, kje), npr. tega in tega dne na MF v Ljubljani

Magistriral (kdaj, kje) s področja ...

Člani komisije za spremljanje doktorskega študenta, izvoljeni na seji senata Medicinske fakultete dne :
(Sledi ocena v obsegu 1-2 strani, ki vsebuje naslednje elemente)

1. Ali je kandidat uspešno **predstavil dispozicijo doktorske disertacije** pred komisijo in kdaj
2. **Namen dela – cilji dela:** Predstavite znanstveni problem, ki ga doktorand namerava razrešiti v svojem delu; ali je ustrezno opredeljen predmet raziskovanja;
3. **Opišite originalni prispevek k znanosti predlagane teme. Po sklepu senata UL mora v poročilu komisija eksplicitno navesti, da je doktorska disertacija zastavljena tako, da lahko od nje upravičeno pričakujejo samostojen in izviren prispevek na znanstvenem področju, iz katerega je tema disertacije.**
4. **Delovna hipoteza:** Navedite delovno hipotezo, ki si jo je doktorand zastavil pri reševanju problema in ocenite, ali so hipoteze postavljene ustrezno. Zgolj navedba ali opis obravnavanega (pod) področja ne zadošča.
5. **Predlagane metode:** Eksplicitno navedite, s čim in kako bo doktorand preverjal postavljeno hipotezo ali skušal odgovoriti na zastavljeno vprašanje. Zlasti omenite izvirnost metod (npr. modifikacija že znane metode) in ali jih je možno izvesti. Predlagatelj mora opisati predlagane metode tako, da ustrezno opremljena ustanova lahko ponovi meritve. Če gre za novo metodo, navedite, kako bo ugotavljal njeno veljavnost (primerjava glede na obstoječo, referenčno metodo). Kakšni so posebni pogoji, zlasti prednosti za izvajanje te raziskave v primerjavi z drugimi (izbor preiskovancev - posebna populacija, materiala, metodologija). Navedite vaše mnenje, ali je predlagana metodologija ustrezna za reševanje predlaganega znanstvenega vprašanja (npr. ali se z njo merijo tiste količine, ki nastopajo v hipotezi, ali bodo pričakovani podatki dovolj natančni, vzorec dovolj velik na pričakovano variabilnosti). **Navedite tudi mnenje komisije glede nujnosti soglasja Komisije RS za medicinsko etiko ali druge etične komisije ali dovoljenja Uprave Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin za izvajanje poskusov na živalih.**
6. **Pričakovani rezultati.** Kaj bi pomenili za obstoječe znanje (npr. uskladitev starih znanj, zavračanje starih konceptov, nova odkritja) ali nadaljnje delo, če se hipoteza potrdi ali ovrže.
7. **Usposobljenost doktoranda.** Navedite vaše mnenje ali je doktorand usposobljen za reševanje predlaganega znanstvenega problema. Argumentirajte z njegovo bibliografijo, magistrskim usposabljanjem, specializacijo ali drugim znanjem ter ocenite, ali v predlogu za odobritev teme navedena literatura ustrezno podpira predlog raziskav, ki jih doktorand namerava izvesti v okviru disertacije.
8. **SKLEP ocenjevalcev je lahko:**
 - Da se dispozicija doktorske disertacije **sprejme in nadaljuje postopek,**
 - Da doktorand dispozicija doktorske disertacije **dopolni,**
 - Da se dispozicija doktorske disertacije **zavrne.**
- 8.1 Navedba področja disertacije (biokemija in molekularna biologija, medicina - klinična usmeritev, medicina - temeljna usmeritev, nevroznanost, javno zdravje, medicinska mikrobiologija, mikrobiologija)
- 8.3 **Ali naslov doktorske disertacije ustreza predlagani vsebini** (če ne, komisija predlaga popravek naslova), **NAPISATI JE TREBA TUDI ANGLEŠKI NASLOV DISERTACIJE**
- 8.3 **Ocena ustreznosti osnutka načrta ravnanja z raziskovalnimi podatki**

Datum _____

Podpisani vsi ocenjevalci (nad tiskanimi imeni)