

# Pogovor o primeru – CBD (case based discussion)

dr. Aleksander Stepanović

# Ocenjevanje veščin

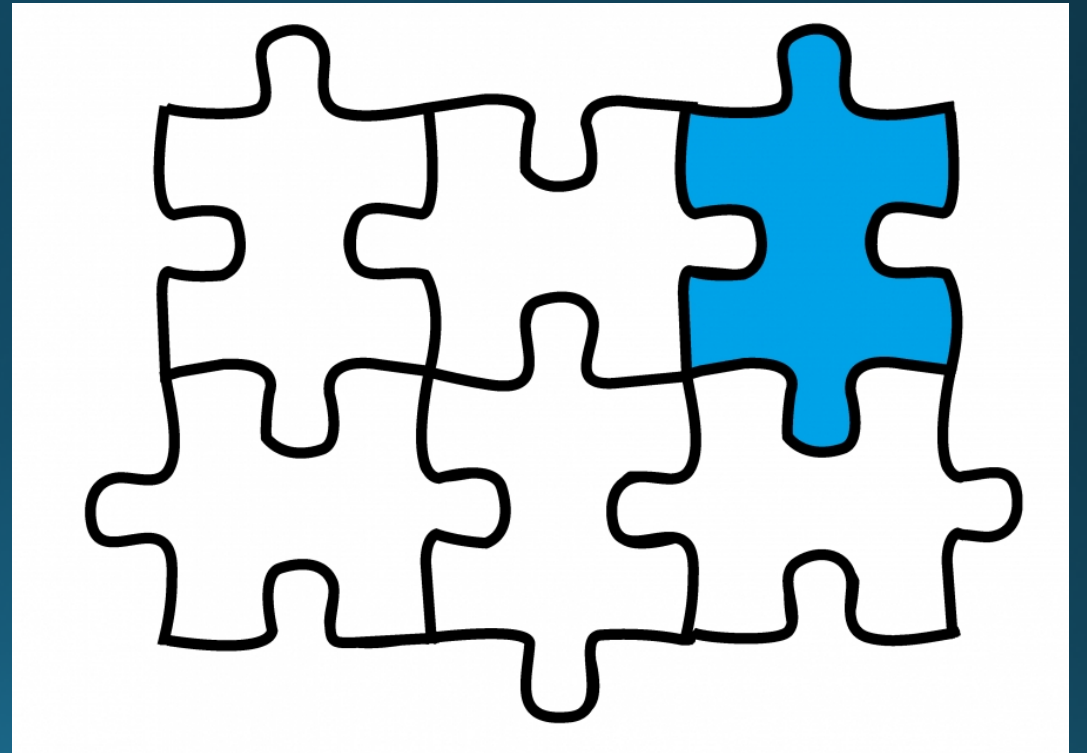
- Holistični pristop
- Pridobivanje in interpretacija podatkov
- Postavitev diagnoze in terapevtske odločitve
- Klinično znanje
- Obvladovanje kompleksnosti
- Vodenje primarne oskrbe in upravljanje z IT
- Sodelovanje s kolegi in timsko delo
- Usmerjenost v skupnost
- Etični vidik
- Profesionalizem, istovetenje s prakso

# Holistični pristop

- Zdravnik zazna širši kontekst trenutnega problema
- Prepozna, katero bolnikovo področje je problem najbolj prizadel: socialno, psihološko, telesno...
- Razumevanje tega področja mu omogoča kakovostno sprejemanje odločitev.
- Prepozna svoj del odgovornosti in meje, do kje ta odgovornost sega.

# Pridobivanje in interpretacija podatkov

- Zdravnik je sposoben pridobiti in pravilno uporabiti informacije o bolniku
- Racionalno se odloča pri izboru diagnostičnih metod



# Postavitve diagnoze in terapevtske odločitve

- Zdravnik primerno izkorišča čas
- dovolj široko postavi diferencialno diagnozo
- je kritičen do svojih odločitev
- se zaveda kompromisov, ki jih je moral sklepati v diagnostičnem postopku

# Klinično znanje

- Zdravnik je izurjen v diagnostiki
- Razume pomen verjetnosti določene patologije v primarni oskrbi



# Obvladovanje kompleksnosti

- Zdravnik obvlada sočasno obolevnost
- Sposoben je zaznati tveganje za bolnika
- Obvlada negotovost



# Vodenje primarne oskrbe in upravljanje z informacijsko tehnologijo

- Spodbuja bolnika za lastno skrb za zdravje
- Racionalno predpisuje zdravila
- Sposoben je poiskati relevantne in kakovostne informacije
- Razume omejitve svojega delovanja in racionalno napotuje bolnike
- Izdela načrt zdravljenja in vodenja bolnika
- Zaveda se pomena dolgotrajne oskrbe in odgovornosti za bolnika
- Obvlada obstoječo informacijsko tehnologijo, ki omogoča dostop do smernic, podatkov o bolniku...



# Sodelovanje s kolegi in timsko delo

- Razume pomen timskega pristopa
- Spodbuja člane tima k sodelovanju
- Ali je komunikacija v timu učinkovita?




# Usmerjenost v skupnost

- Zdravnik pozna podporne vire v bolnikovem okolju
- Zaveda se svoje vloge v zagotavljanju javnega zdravja v skupnosti in usklajevanju virov pri reševanju bolnikovega problema



# Etični vidik

- Zdravnik ima izdelano lastno strukturo etičnih vrednot



**Ethics is knowing the difference between  
what you have a right to do and  
what is right to do.**

*Potter Stewart*

# Profesionalizem, istovetenje s prakso

- Zdravnik pozna načela profesionalizma
- Zaveda se pomena skrbi za lastno zdravje



# Prepoznavanje problema

- Katera vprašanja so se vam postavila pri tem primeru?
- Katere nejasnosti, konflikte ste poskušali rešiti?
- Zakaj se vam je zdel primer težak, zanimiv?

# Zbiranje informacij

- Katere oprijemljive podatke ste imeli?
- Zakaj so se vam zdeli ti podatki oprijemljivi, relevantni?
- Kako so razpoložljive informacije s strani bolnika, podatki iz dokumentacije in vaše izkušnje vplivale na odločitev, ki ste jo sprejeli?
- Kako uspešno ste uporabili informacije s strani bolnika, podatke iz dokumentacije in lastne izkušnje v danem primeru?
- Katere informacije bi še bile dobrodošle?

# Določitev priorit

- Katere diferencialno diagnostične možnosti ste predvideli?
- Zakaj ste izbrali konkretno?
- Kaj so prednosti in slabosti vaše odločitve?
- Kako ste pretehtali prednosti in slabosti?

# Zavedanje posledic

- Kakšne so bile posledice vaše odločitve?
- Za koga? (npr. bolnik, sorodniki, okolje,)
- Kako bi se lahko počutili zaradi vaše?
- Kako je to vplivalo na vašo odločitev?



# Presoja odločitve

- Kako presojate ustreznost vaše odločitve?
- Katera izkušnja/informacija je bila odločilna za vašo odločitev?
- Ali imate kakšen vzorec, ki vam pomaga pri presojanju svojih odločitev (npr. upoštevanje pogostnosti neke diagnoze, upoštevanje starosti bolnika...)? Ali je bil ta vzorec uporaben v danem primeru?
- Kako vam ta vzorec pomaga na splošno in kako v danem primeru
- Nekateri bi vam oporekali pri odločitvi, kako bi jih prepričali glede svojega stališča?

# Etični vidik

- Kateri etični vidik (resnicoljubnost, pravičnost, neškodljivost, doronamernost, avtonomnost, zaupnost) ste zaznali v tem primeru? Kako ste ga uporabili?
- Kako vam je pomagal pri odločitvi?
- Kako ste ugotovili bolnikovo stališče, pričakovanja, strahove?
- Kako so bolnikove pravice vplivale na obvladovanje tega primera?

# Timsko delo

- Ste v obravnavo tega primera vključili kakšnega sodelavca? Zakaj?
- Kako ste se prepričali, da imate z njimi ustrezno komunikacijo?
- Ali bi lahko še koga vključili? Kako bi ta lahko pomagal?
- Kakšna je vaša vloga v takem primeru?

# Profesionalizem

- Kakšna je vaša odgovornost/dolžnost? Kako ste to obvladali v danem primeru?
- Zakaj ste prepričani, da ste to upoštevali? Zakaj je za vas to pomembno?

# OCENE

- **(1) nezadostnost dokazov**  
zdravnikovo delo ne more biti ocenjeno z boljšo oceno
- **(2) potrebe po usposabljanju**  
okornost – oklepanje teorije, nezmožnost praktične uporabe znanja; majhna sposobnost presoje posebnosti situacije
- **(3) usposobljenost**  
sposbnost povezovanja posameznih znanj; planiranje obdelave bolnika, izkazovanje povečane učinkovitosti; sposobnost določanja prioritete
- **(4) odličnost**  
intuitivno in celovito dojetje situacij. Ne zanaša se več na teoretična pravila. Izkušnje služijo v novih situacijah.

# OCENJEVALNI LIST CBD

SPECIALIZANT:

OCENJEVANA VEŠČINA

Nezadostnost  
dokazov

Potreba po  
usposabljanju

Usposobljenost

Odličnost

**1**

**2**

**3**

**4**

**Prepoznavanje problema**

**Zbiranje informacij**

**Določitev prioritete**

**Zavedanje posledic**

**Etični vidik**

**Timsko delo**

**Profesionalizem**

# CBD- izvedba

**Specializant pripravi medicinsko dokumentacijo bolnika, o katerem bo tekel pogovor:**

- Različni primeri (duševna motnja, bolnik z rakom, paliativa, starostnik,...)
- **Specializant odda mentorju poročilo o primeru en teden pred pogovorom.**
- V pogovoru se uporabijo samo znana, ne hipotetična dejstva.

# CBD- izvedba

- Pogovor ni preverjanje teoretičnega znanja.
- Ocenjevalec skuša preveriti čimveč področij
- S tem orodjem je možno oceniti vsa področja, razen napredka pri učenju in poučevanju.
- Z enim samim razgovorom ni možno oceniti vseh področij
- Z večjim številom primerov se pridobi kompleksna slika usposobljenosti kandidata.



# Kako pogosto?

- najmanj 6 razgovorov naj se opravi v kliničnem delu kroženja
- 6-12 v modularnem delu kroženja.

# Na koncu:

- Mentorjevo mnenje in priporočila za nadaljnji razvoj:
  
- Dogovorjene aktivnosti:

HVALA!